

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 28 czerwca 2021r.

DP.8361.68.2021

DECYZJA PO.113.C.67.2021.MI

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Agnieszce Kędzierskiej,

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Agnieszka Kędzierska Sklep Ogólno-spożywczy i Przemysłowy „Market”,

karę pieniężną w wysokości **1 100 zł** (słownie: tysiąc sto złotych), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie ogólnospożywczym i przemysłowym „Market” przy Placu Bojowników nr 15 w Staroźrebach, zakwestionowano 29 asortymentów – przy wszystkich nie uwidoczniiono cen a przy 25 cen jednostkowych. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 06-11.05.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Agnieszki Kędzierskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Agnieszka Kędzierska Sklep Ogólno-spożywczy i Przemysłowy „Market”, w sklepie ogólnospożywczym i przemysłowym „Market” przy Placu Bojowników nr 15 w Staroźrebach.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono i oceniono 200 asortymentów, z których zakwestionowano 29, tj.:

1. Drożdże babuni tradycyjne 100 g,
2. Maślanka naturalna Łowicz 1 l,
3. Napój sojowy z wapniem i witaminami Alpro 1 l,
4. Napój kokosowy z dodatkiem ryżu z wapniem i witaminami Alpro 1 l,
5. Warzywa na patelnię Hortex 450 g,
6. Warzywa na patelnię Hortex z ziołami i papryką Hortex 450 g,
7. Warzywa na patelnię z bazylią i tymiankiem Hortex 450 g,

8. Warzywa na patelnię greckie Hortex 450 g,
9. Zupa pieczarkowa Unifreeze 450 g,
10. Pieczarki plastry Unifreeze 450 g,
11. Zupa grzybowa Unifreeze 450 g,
12. Zupa jarzynowa Lewiatan 450 g,
13. Grochówka Hortex 450 g,
14. Zupa fasolowa Hortex 450 g,
15. Śmietana do zupy 18% Piątnica 400 g,
16. Śmietana do zupy 18% Piątnica 200 g,
17. Śmietanka do deserów 36% Piątnica 200 g,
18. Śmietana do sałatek, sosów, zup 12% Piątnica 200 g,
19. Zsiadłe mleko Farmer 400 g,
20. Jogurt naturalny łagodny Danone 370 g,
21. Jogurt naturalny łagodny Danone 165 g,
22. Galaretka z nóg wieprzowych Boltimpek 200 g,
23. Gęś w galaretkce Drosed 150 g,
24. Hamburger z kurczaka Cedrob 200 g,
25. Kopytka Grześkowiak 400 g,
26. Przecieraki Kacperek 400 g,
27. Pizza z pieczarkami RIDA 230 g,
28. Zapiekanek Maxi RIDA 250 g,
29. Pizza z szynką i pieczarkami w stylu włoskim Henglein 500 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów nie uwidoczniiono cen (dot. wszystkich poz.) i cen jednostkowych (dot. poz. 5-29), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedsiębiorca Agnieszka Kędzierska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Agnieszka Kędzierska Sklep Ogólno-spożywczy i Przemysłowy „Market”, poprzez nieuwidocznienie cen lub cen jednostkowych przy 29 produktach (szczegóły powyżej) w sklepie ogólnospożywczym i przemysłowym „Market” przy Placu Bojowników nr 15 w Staroźrebach, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W tym stanie rzeczy 02.06.2021r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 200 asortymentów, z których zakwestionowano 29 – przy wszystkich nie uwidoczniono cen a nadto przy 25 cen jednostkowych. Nieprawidłowości naruszają obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Należy zauważyć, że nieprawidłowości dotyczyły nieprzeważającej ilości poddanych ocenie towarów, tym niemniej brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych utrudniał konsumentom ich poznanie jak też porównanie cen towarów. Powyższa okoliczność mogła wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji o zakupie i naruszyć interes ekonomiczny konsumenta. Przedsiębiorca poinformował o usunięciu nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy

W oparciu o informacje z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności 15.03.1995r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wysokości osiągniętego w roku poprzednim przychodu i obrotów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mimo usunięcia nieprawidłowości w toku kontroli, w ocenie organu w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Strona zaprzestała naruszenia prawa, jednakże waga naruszenia nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Agnieszce Kędzierskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Agnieszka Kędzierska Sklep Ogólno-spożywczy i Przemysłowy „Market”, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 100 zł.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 100 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Agnieszka Kędzierska, [REDACTED] Staroźreby;
2. aa.